



СО - РАЙОН ВИТОША

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Периодични доставки на хранителни продукти за нуждите на детски градини на територията на Район Витоша - СО“

ПРОТОКОЛ №1

от проведено публично заседание и заседание за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Периодични доставки на хранителни продукти за нуждите на детски градини на територията на Район Витоша – СО“, с цел констатиране съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Днес, 04.08.2017 г. в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РВТ17-РД92-6/04.08.2017 г. на Възложителя и имаща за задача провеждането (разглеждане, оценка и класиране на офертите) на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Периодични доставки на хранителни продукти за нуждите на детски градини на територията на Район Витоша – СО“, открита с Решение № РВТ17-РД93-4 от 20.06.2017 г. на Кмета на Район Витоша.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

Председател: Росица Христова Ташева - Пенева – Секретар на Район Витоша.

Членове:

1. Диана Нинова Тонова – началник на отдел „ПНОУОССЧР“ в Район Витоша;
2. Милена Милчева Маджирска – началник отдел „ОСДКСЛ“ в Район Витоша;
3. Милена Александрова Чованска – старши експерт в отдел „ФСД“ на Район Витоша;
4. Пролет Иванова Стефанова – гл. експерт „Образование“ в отдел „ФСД“ на Район Витоша;
5. Анна Христова Кочунска – гл. експерт „Образование“ в отдел „ОСДКСЛ“ на Район Витоша;
6. д-р Христина Сталинова Нешовска – Стефанова – експерт от Столична Регионална здравна инспекция;
7. д-р Флорена Петрова Филева – експерт в Областна Дирекция по безопасност на храните – София-град;
8. Александрина Антонова Беровска – Колева – Директор на ДГ №46 „Жива вода“;
9. Габриела Ерменчова Станкова – учител в ДГ №60 „Бор“;
10. Василка Крумова Каракашева – Иванова – Директор на ДГ №160 „Драгалевци“;
11. Цветана Матеева Събева – счетоводител на ДГ №112 „Детски свят“;
12. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл.229, ал. 1, т. 17 от ЗОП към Агенция по обществени поръчки под №ВЕ-55.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, определените резервни членове не присъстват и не вземат участие в работата на Комисията на днешното ѝ заседание.

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител в деловодството на Район Витоша в 09:50 часа.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, присъства:

- *Ирина Павлова Браниславова* – Управител на „Панда-ИП“ ЕООД.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, **не присъстват/не изпращат представители** на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. на евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване откри заседанието в 10:15 часа и след легитимирането на присъстващия представител на единия от Участниците в процедурата, го запозна със съдържанието на Заповед № РВТ17-РД92-6/04.08.2017 г. на Възложителя, а членовете на Комисията - със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел узнаване от тяхна страна на имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата, в рамките на публично оповестения в Обявлението за поръчка краен срок – 17:00 ч. на 31.07.2017 г., а именно:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час на подаване
1.	„БОХЕМИС“ ООД Гр. София, бул. „Проф. Цветан Лазаров“ №4-8, Склад №118	№РВТ17-ТД26-1905 от 28.07.2017 г. подадена в 15:26ч.
2.	„ПАНДА - ИП“ ЕООД Гр. София, бул. „Проф. Цветан Лазаров“ №33, офис №10	№РВТ17-ТД26-1922 от 31.07.2017 г. подадена в 15:37ч.

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. След извършване на гореописаните процедурни действия и направени уточнения относно редовността на офертите, а именно:

- (1) и двете са представени в срок,
- (2) в запечатани, непрозрачни опаковки, които са
- (3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на всеки един от Участниците, спазвайки следната процедурна последователност:

1. Оферта с вх. № РВТ17-ТД26-1905 от 28.07.2017 г, подадена от „БОХЕМИС“ ООД

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „Бохемис“ ООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в опаковката с офертата беше подписано от тях в цялост.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващия представител на конкурентния Участник да подпише Техническото предложение, приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представителят на „Панда - ИП“ ЕООД се възползва от тази, предоставена му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП възможност.

2. Оферта с вх. № РВТ17-ТД26-1922 от 31.07.2017 г, подадена от „ПАНДА - ИП“ ЕООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

След приключване на гореописаните действия, в 11:10 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието, като покани присъстващия представител на единия от Участниците в процедурата да напусне залата.

II. Комисията продължи работа по същество при закрити врати, като в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП извърши

проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. извърши констатации за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1. „БОХЕМИС“ ООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-1905 от 28.07.2017 г.

По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „БОХЕМИС“ ООД, Комисията констатира следното:

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Кмета на Район Витоша „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „*Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя*“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „*Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор*“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. В Раздел Б „*Информация за представителите на Икономическия оператор*“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на Управителя на Дружеството – **г-н Кирил Христофоров Рангелов**.

При направена съпоставка с данните и информацията, съдържащи се в заключителната част на разглеждания документ, Комисията констатира, че именно това е и лицето, подписало обсъжданата декларация (ЕЕДОП), представена в офертата на Участника.

Комисията, ползвайки се от правомощията, дадени ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, на самостоятелно основание извърши собствена проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията, отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че съдружници в „Бохемис“ ООД, различни от Управителя **Кирил Рангелов**, са и лицата **г-жа Габриела Емилова Бахметьева-Асенова** и **г-н Антон Асенов Асенов**.

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че **г-жа Бахметьева-Асенова** и **г-н Асенов** имат **статут на задължени да подпишат ЕЕДОП лица, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП**.

Предвид посоченото, **пропуск** от страна на Участника е, **че посочените двама съдружници не са вписани в това им качество в Раздел „Б“ на Част II от ЕЕДОП, както и че не са подписали същия, или отделни ЕЕДОП-и (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП).**

3. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаната от него рестрикция в първата точка на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Раздел III, т. 1.2.1.2.4. от Указанията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от участие в процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е **общо по отношение на четирите вида обстоятелства,** обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на „Бохемис“ ООД някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за **задължително отстраняване.**

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги както в т. 1 на Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 1.2.1.1.4. от Указанията за участие в процедурата, **Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.**

5. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя

на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, Участникът е декларирал, че по отношение на него **не се прилагат** специфични национални основания за изключване, **въпреки което не е конкретизирал всички приложими от въпросните основания (а само едно от тях)**, като по този начин **не е съобразил изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел III „Изисквания към участниците в процедурата. Изисквания към офертите и необходимите документи. Указания за подготовка на офертите“, т. 1.2.1.1.1., т. 1.2.4.5, т. 1.2.4.6. и т. 1.2.5.2. и 1.2.5.3. от Указанията за участие в процедурата.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 56, ал. 5 и чл. 101, ал. 9 – ал.11 от ЗОП, **по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:**

(1) **„Не може да участва във възлагането на обществената поръчка лице, съответно Възложителят ще отстрани всеки Участник, при когото е налице някое от следните обстоятелства: 1.2.1.1. Лицето (лицата), което/които представлява/т Участника, членовете на управителните и надзорните му органи и други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи (лицето/лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, конкретизирани в чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП): 1.2.1.1.1. е осъдено/са осъдени с влязла в сила присъда за: престъпления по чл. 108а от НК; трафик на хора и детски труд по чл. 159а – 159г от НК; престъпления против трудовите права на гражданите по чл. 172 от НК; престъпления против младежта по чл. 192а от НК; престъпления против собствеността по чл. 194 – 217 от НК; престъпления против стопанството по чл. 219 – 252 от НК; престъпления против финансовата, данъчната или осигурителната система чл. 253 – 260 от НК; подкуп по чл. 301 – 307 от НК; участие в организирана престъпна група по чл. 321, 321а от НК и престъпления против околната среда по чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс, освен ако е/са реабилитирано/и“.**

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор **трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

Тази именно е и причината на стр. 19 от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, повдигайки го в цвят и с троен знак за привличане на вниманието, да постави следното пояснение, съобразно което: **„!!! Липсата на основанията по чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК се посочват в Част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или Възложителя на държава членка“.**

(2) **„Освен на основанията по т. 1.2.1.1. и т. 1.2.1.2., Възложителят ще отстрани от участие в процедурата иУчастници, които са свързани лица“** (т. 1.2.4.5. от Раздел III на Указанията за участие).

В допълнение, освен че ясно е посочена дефиницията за „свързани лица“, посредством цитиране разпоредбите на § 1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, субсидиарно приложими на основание §2, т. 45 от ДР на ЗОП, по категоричен и недвусмислен начин (отново повдигнато с троен знак за внимание), е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: **„!!! Липсата на обстоятелството на свързаност се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП“.**

(3) „Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и **Участник, който** с влязла в сила присъда или друг акт съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден актът, **е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии**“ (т. 1.2.4.6. от Раздел III на Указанията за участие).

Нещо повече, както и при горните изисквания, в пояснение към така ясно и изрично посоченото от Възложителя национално основание за изключване, е дадено и указание, съобразно което: „!!! Липсата на обстоятелството по чл. 56, ал. 5 от ЗОП се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП“.

(4) Последните специфични основания за остраняване са инкорпорирани в текстовете на Раздел III, т. 1.2.5.2. и т. 1.2.5.3. от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно същите:

„1.2.5.2. На основание чл. 101, ал. 9 от ЗОП, лице, което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг Участник, не може да представя самостоятелна оферта за участие процедурата.

1.2.5.3. На основание чл. 101, ал. 10 от ЗОП едно физическо или юридическо лице може да бъде партньор само в едно Обединение“.

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят е разяснил, че „липсата на тези обстоятелства (включително и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП) се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП“.

От друга страна пък, в т. 2.2.2.1., б. „д“ на същия, цитиран многократно по-горе раздел III от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „**Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г** „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в раздел III, т. 1.2.4.5, т. 1.2.4.6. и т. 1.2.5.1. – 1.2.5.3. по-горе на настоящите Указания, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата, с оглед което, в този Раздел на ЕЕДОП, Участникът трябва да декларира:

- липса на основанията по чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК;

- налице ли е спрямо него влязла в сила присъда или друг акт съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден актът и с който е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии;

- налице ли е спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в настоящата процедура, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за остраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- дали е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, Участникът е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, се посочва конкретното изключение;

- налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;

- налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 10 от ЗОП.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от

Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП; както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

6. Попълвайки в полето на т. 16) от Част IV, Раздел „В“ на ЕЕДОП данните и информацията, относими към придобития от него опит в осъществяването на дейности по доставка на хранителни продукти, Участникът **не е съобразил** даденото в обсъжданото поле на ЕЕДОП указание **за посочване на референтния по отношение на декларираните обстоятелства брой години**, в които същият е ограничен по отношение на декларираните като изпълнени от него конкретни доставки, определяни като идентични или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва **да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е **№2017/S 118-236595 от 22.06.2017 г. (ОВЕС, бр. 118 от 22.06.2017 г.)**, проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:236595-2017:TEXT:BG:HTML&tabId=1>.

Що се касае до **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№792516 от 22.06.2017 г.**, съответно, заведено в преписка №1253-2017-003.

2. Предвид установеното от Комисията обстоятелство, че **в качеството им на Съдружници** в „Бохемис“ ООД, лицата **Габриела Бахметьева-Асенова** и **Антон Асенов** са **и със статут на лица по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП**, на това именно основание, същите **освен, че трябва да бъдат вписани в съответното поле на Раздел „Б“ в Част II от представяния от Участника нов ЕЕДОП, също така трябва и да подпишат същия, или отделни ЕЕДОП-и, при наличие на една или повече от хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.**

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В **„Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“**, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса**, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Указанията за участие в процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле на Раздел В **„Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“** от Част III на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

5. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 1.2.1.1.1., т. 1.2.4.5, т. 1.2.4.6. и т. 1.2.5.2. и т. 1.2.5.3. от Указанията за участие в процедурата, както **и с цел установяване налице ли са спрямо Икономическия оператор, или не едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 56, ал. 5, чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

6. Попълвайки Част IV „Критерий за подбор“, Раздел „В“, т. 1б) на представения от него нов ЕЕДОП, Участникът трябва да впише **и действително определения от Възложителя и релевантен за настоящата процедура период (3 години)**, в който Участниците следва да са изпълнили доставки, определяни като „идентични“ или „сходни“ с предмета на настоящето възлагане (*изпълнение на дейности по доставка на хранителни продукти*).

2. „ПАНДА - ИП“ АД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-1922 от 31.07.2017 г.

Комисията констатира следното:

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Кмета на Район Витоша „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „*Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя*“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „*Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор*“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП **в електронен вид**, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че **по отношение на Икономическия оператор по настоящем** стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „*Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение*“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаната от него рестрикция в първата точка на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Раздел III, т. 1.2.1.2.4. от Указанията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от участие в процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“), представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, ***трябва да бъде отговорено поотделно.***

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е **общо** по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали ли е или не по отношение на Икономическия оператор някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Участникът е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които реферират към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за **задължително** отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги както в т. 1 на Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 1.2.1.1.4. от Указанията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, Участникът **не е декларирал дали по отношение на него се прилагат специфични национални основания за изключване (не е избран нито един от двата възможни, поставени в алтернатива и взаимни изключващи се отговора – „да“ и „не“), респ. не е конкретизирал нито едно от въпросните национални основания, наличието на които предпоставя отстраняване на Икономическия оператор от участие в процедурата.**

По този начин съответно **не са съобразени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел III „Изисквания към участниците в процедурата. Изисквания към офертите и необходимите документи. Указания за подготовка на офертите“, т.**

1.2.1.1.1., т. 1.2.4.5, т. 1.2.4.6. и т. 1.2.5.1. – 1.2.5.3. от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 56, ал. 5, чл. 101, ал. 9-11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Не може да участва във възлагането на обществената поръчка лице, съответно Възложителят ще отстрани всеки Участник, при когото е налице някое от следните обстоятелства: 1.2.1.1. Лицето (лицата), което/които представлява/т Участника, членовете на управителните и надзорните му органи и други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи (лицето/лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, конкретизирани в чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП): 1.2.1.1.1. е осъдено/са осъдени с влязла в сила присъда за: престъпления по чл. 108а от НК; трафик на хора и детски труд по чл. 159а – 159г от НК; престъпления против трудовите права на гражданите по чл. 172 от НК; престъпления против младежта по чл. 192а от НК; престъпления против собствеността по чл. 194 – 217 от НК; престъпления против стопанството по чл. 219 – 252 от НК; престъпления против финансовата, данъчната или осигурителната система чл. 253 – 260 от НК; подкуп по чл. 301 – 307 от НК; участие в организирана престъпна група по чл. 321, 321а от НК и престъпления против околната среда по чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс, освен ако е/са реабилитирано/и“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

Тази именно е и причината на стр. 19 от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, повдигайки го в цвят и с троен знак за привличане на вниманието, да постави следното пояснение, съобразно което: „!!! Липсата на основанията по чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК се посочват в Част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или Възложителя на държава членка“.

(2) „Освен на основанията по т. 1.2.1.1. и т. 1.2.1.2., Възложителят ще отстрани от участие в процедурата иУчастници, които са свързани лица“ (т. 1.2.4.5. от Раздел III на Указанията за участие).

В допълнение, освен че ясно е посочена дефиницията за „свързани лица“, посредством цитиране разпоредбите на § 1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, субсидиарно приложими на основание §2, т. 45 от ДР на ЗОП, по категоричен и недвусмислен начин (отново повдигнато с троен знак за внимание), е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: „!!! Липсата на обстоятелството на свързаност се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП“.

(3) „Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и Участник, който с влязла в сила присъда или друг акт съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден актът, е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии“ (т. 1.2.4.6. от Раздел III на Указанията за участие).

Нещо повече, както и при горното изискване, в пояснение към така ясно и изрично посоченото от Възложителя национално основание за изключване, е дадено и указание, съобразно което: „!!! Липсата на обстоятелството по чл. 56, ал. 5 от ЗОП се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП“.

(4) Последните специфични основания за остраняване са инкорпорирани в текстовете на Раздел III, т. 1.2.5.1. – т. 1.2.5.3 от Указанията за участие в процедурата. Съобразно същите:

„1.2.5.1. Не може да участва в процедурата пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което е налице забраната по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия Закон“.

1.2.5.2. На основание чл. 101, ал. 9 от ЗОП, лице, което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг Участник, не може да представя самостоятелна оферта за участие в процедурата.

1.2.5.3. На основание чл. 101, ал. 10 от ЗОП едно физическо или юридическо лице може да бъде партньор само в едно Обединение“.

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят е разяснил, че „липсата на тези обстоятелства (включително и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП) се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП“.

От друга страна пък, в т. 2.2.2.1., б. „д“ на същия, цитиран многократно по-горе **раздел III от Указанията за участие в процедурата**, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 1.2.4.5, т. 1.2.4.6. и т. 1.2.5.1. – 1.2.5.3. по-горе на настоящите Указания, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата, с оглед което, в този Раздел на ЕЕДОП, Участникът трябва да декларира:

- липса на основанията по чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК;

- налице ли е спрямо него влязла в сила присъда или друг акт съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден актът и с който е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии;

- налице ли е спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в настоящата процедура, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за остраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- дали е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, Участникът е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, се посочва конкретното изключение;

- налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;

- налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 10 от ЗОП.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от

Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 118-236595 от 22.06.2017 г. (ОВЕС, бр. 118 от 22.06.2017 г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:236595-2017:TEXT:BG:HTML&tabId=1>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е №792516 от 22.06.2017 г., съответно, заведено в преписка №1253-2017-0003.

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса**, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Указанията за участие в процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от Част III на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на съдържащите се в това поле четири въпроса**, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

4. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 1.2.1.1.1., т. 1.2.4.5, т. 1.2.4.6. и т. 1.2.5.1. – т. 1.2.5.3. от Указанията за участие в процедурата, както и с цел установяване **налице ли са спрямо Икономическия оператор, или не едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 56, ал. 5, чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изисква в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, всеки от Участниците да представи нов ЕЕДОП като съобрази и отрази индивидуализираните по-горе по отношение на него конкретни забележки и указания на Комисията.

Изискваните документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Район Витоша, на адрес: гр. София, ул. „Слънце“ № 2, във вида съгласно изискванията на Документацията за участие.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 29.08.2017 г.

КОМИСИЯ:

Председател: Росица Ташева - Пенева
(n)*

Членове:

1. Диана Топова
(n)*

2. Милена Маджирска
(n)*

3. Милена Чованска
(n)*

4. Пролет Стефанова
(n)*

5. Анна Кочунска
(n)*

6. д-р Христина Нешовска–Стефанова
(n)*

7. д-р Флорена Филева
(n)*

8. Александрина Антонова Беровска – Колева
(n)*

9. Габриела Станкова
(n)*

10. Василка Каракашева – Иванова
(n)*

11. Цветана Събева
(n)*

12. Мария Недялкова
(n)*

*** Подписите на членовете на Комисията са заличени на основание чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД.**